

27 marca 2023 r.

Dr Witold Daniłowicz, delegat na Krajowy Zjazd Delegatów

**Uwagi do projektu nowelizacji Statutu Polskiego Związku Łowieckiego
Przedstawionego przez Naczelną Radę Łowiecką**

1. § 2 ust. 2: Zamiast „Polski Związek Łowiecki“ powinno być „Zrzeszenie”.
Uzasadnienie – Poprawka ujednocniająca terminologię.
2. § 4 nowy ust. 14: Proponuję usunąć ten punkt.
Uzasadnienie – Wprowadzenie do tego paragrafu brzmi „Zadania Zrzeszenia realizowane są, między innymi, poprzez:”. Dopisanie proponowanego punktu znaczyłoby, że zadania Zrzeszenia są realizowane przez realizację innych zadań, co logicznie nie ma sensu. Ponadto, określenie „między innymi” jednoznacznie wskazuje, że nie jest to lista zamknięta, tak więc nowy punkt jest całkowicie zbędny.
3. § 8 ust.1 pkt 11: Proponuję usunąć ten punkt.
Uzasadnienie – Paragraf 8 dotyczy obowiązków członków PZŁ. W dotychczasowej wersji w punkcie 11 była mowa o zadaniach zleczonych przez ministra. Jednakże minister nie ma prawa zlecania zadań członkom związku. Proponowane sformułowanie dotyczy „zadań zleczonych Zrzeszeniu”, ale nie precyzuje przez kogo i właściwie dlaczego członkowie mieliby być zobowiązani do ich wykonywania. Organy administracji mogą, w ustawowo określonych przypadkach, zlecać zadania do wykonania dzierżawcom obwodów łowieckich i to na nich powinien ciążyć taki obowiązek. Istnieje też obawa, że przepis ten mógłby być wykorzystany do nakładania obowiązków na członków niezrzeszonych w kołach łowieckich, do czego nie ma podstawy ustawowej. Usunięcie tego punktu ma tym bardziej sens, że NRL proponuje usunąć podobny zapis w § 29 (pkt 7).
4. § 8 ust.2 pkt 6: Proponuję usunąć ten punkt.
Uzasadnienie – Ustęp 2 dotyczy obowiązków członka będącego osobą fizyczną. Taki członek nie ma żadnych „zobowiązań wynikających z potrzeb gospodarki łowieckiej”. Takie obowiązki może mieć tylko koło łowieckie, więc ten obowiązek może dotyczyć nie członków Zrzeszenia, a członków koła łowieckiego. W dodatku określenie „na równych zasadach” jest co najmniej niejasne i jeżeli miałyby zostać, to należy je dookreślić.
5. §11 ust. 7: Proponujemy utrzymać ten przepis w statucie w dotychczasowym brzmieniu.
Uzasadnienie: Obecne brzmienie jest całkowicie jasne. Skoro zgodnie z ust. 6 uchwała lub decyzja zapada po wysłuchaniu kandydata i opiekuna, to dotychczasowy zapis ust. 7 pozwala na jej wydanie nawet mimo ich nieobecności (przy prawidłowym zawiadomieniu). Po wykreśleniu ust. 7 trzeba będzie ich wzywać do skutku. To nieporozumienie.

6. §11 ust. 8 i 9 mają identyczną treść, poza tym, że w ust. 8 jest mowa o „stosownej”, a w ust. 9 o „stosowanej” decyzji lub uchwale.
Uzasadnienie – Uwaga redakcyjna.
7. § 22 pkt 4: Proponuję dopisać na końcu „na podstawie obowiązującego prawa”.
Uzasadnienie – Taki obowiązek może dotyczyć tylko tych zadań, które są zlecone na podstawie obowiązujących przepisów.
8. § 28 pkt 1: Ten punkt powinien dotyczyć delegatów na zjazd krajowy, a nie okręgowy.
Uzasadnienie – Jeżeli ktoś jest np. członkiem zarządu w dwóch kołach, w różnych okręgach, to dlaczego nie mógłby być delegatem na obu zjazdach okręgowych? Oczywiście tylko na jednym z nich mógłby być wybrany jako delegat na zjazd krajowy.
9. § 32 ust.1 pkt 1: Punkt powinien być usunięty, a gdyby miał zostać to należy go przeredagować w następujący sposób: „koła lub Statutu”.
Uzasadnienie – Naruszenia statutu jest deliktem dyscyplinarnym, który oceniają rzecznik i sąd łowiecki. Zarząd koła nie ma kompetencji w tym zakresie. Gdyby punkt ten został w statucie, to należy go przeredagować, tak aby wykluczenie było możliwe nawet wówczas, gdy naruszono uchwałę organu koła, ale nie doszło do naruszenia statutu. W przeciwnym wypadku zawsze trzeba będzie wykazać, że doszło do naruszenia zarówno uchwał koła jak i statutu (lub odwrotnie).
10. § 32 ust.1 proponowany pkt 4: Proponuję usunąć ten punkt.
Uzasadnienie – Wobec niejasności co do tego, co stanowi „działanie na szkodę koła” punkt ten może być wykorzystywany do usuwania osób, które krytykują władze koła lub ujawniają nieprawidłowości. Ponadto, działania tego typu mieszczą się w punkcie 3 – naruszenie dobrych obyczajów.
11. § 36 proponowany pkt 9b: Punkt ten wymaga innego sformułowania (np. „określenie zasad wynagradzania”) i rozwinięcia.
Uzasadnienie – Proponowany zapis jest całkowicie niejednoznaczny. Jeżeli dopuścimy możliwość wynagradzania członków koła, to ktoś musi określić zasady na jakich ma się ono odbywać. W przeciwnym razie, zarząd będzie miał pełną swobodę w tym zakresie. Kolejna kwestia – czy ten punkt dotyczy także członków zarządu i wynagradzania ich za pracę w zarządzie? A gospodarze łowisk? Jeżeli tak, to odchodzimy od zasady, że koło opiera się na pracy społecznej członków.
12. § 39 ust. 4: Proponuję zmienić to sformułowanie na: „przez zawiadomienie pisemne, wysłane przesyłką, albo wysłane drogą elektroniczną z uwzględnieniem...”
Uzasadnienie – obecne sformułowanie jest bardzo niefortunne z językowego punktu widzenia. Ta sama uwaga dotyczy wszystkich innych miejsc w statucie, w których użyte jest to sformułowanie.
13. § 45 proponowany ust. 1a: Proponuję usunąć ten punkt.

Uzasadnienie – 1. Członek zarządu nie powinien mieć ograniczonych kompetencji. Istnieje obawa, że zarząd czteroosobowy, w którym co najmniej jeden z członków nie ma pełnych kompetencji będzie uznany za zarząd kadłubowy, a więc niezdolny do podejmowania uchwał. 2. Według propozycji ograniczenie następuje już po powołaniu, co jest nieporozumieniem, ponieważ głosując na daną osobę członkowie koła powinni wiedzieć, czy ma on zamiast ograniczyć swoje kompetencje. 3. Należy również podkreślić, że pojęcie „zarządzanie w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej” nie jest pojęciem statutowym, nie jest zdefiniowane w innych przepisach prawnych i nie jest jednoznaczne.

14. § 45 proponowany ust. 8: Przepis wymaga przepracowania.

Uzasadnienie – 1. Przepis trzeba rozpatrywać razem z ust. 4. Oba powinny być zmienione. Według przeważającej interpretacji, złożenie rezygnacji przez członka zarządu staje się skutecznie dopiero na najbliższym walnym. Do tego czasu członek zarządu pozostaje w jego składzie, mimo, że faktycznie przestał pełnić swą funkcję. 2. Określenie „wobec walnego zgromadzenia” jest zupełnie niezrozumiałe. 3. „rezygnacja jest skuteczna od dnia, na który zwołano walne zgromadzenie” – a co jeżeli walne zgromadzenie nie odbyło się w tym dniu (np. z braku quorum)? 4. Proponuję rozważyć następujące sformułowanie: *Jeżeli w wyniku rezygnacji, utraty członkostwa w zrzeczeniu lub śmierci członka zarządu liczba członków zarządu zmniejszyłaby się poniżej ustawowego minimum, zarząd koła z uwzględnieniem § 111 ust. 1 niezwłocznie zwołuje nadzwyczajne walne zgromadzenie w celu uzupełnienia składu. Zawiadomienie o zwołaniu walnego zgromadzenia zawiera także informację o rezygnacji członka zarządu. Rezygnacja jest skuteczna z chwilą stwierdzenia zaprzestania pełnienia funkcji przez walne zgromadzenie. § 39 ust. 7a stosuje się odpowiednio.*

15. §46 ust. 2: Proponuję wykreślenie „oraz przewodniczącego komisji rewizyjnej”.

Uzasadnienie: Komisja rewizyjna posiada uprawnienia określone w statucie. Obecność przewodniczącego komisji rewizyjnej na posiedzeniach zarządu jest zbędna, a może przyczynić się do zaognienia konfliktów. Komisja rewizyjna ma wgląd w dokumentację koła zgodnie ze swoimi kompetencjami. Obecność przewodniczącego komisji rewizyjnej na posiedzeniach zarządu nie przyczyni się do zwiększenia transparentności. Statut nie mówi nic na temat tego, czy przewodniczący komisji rewizyjnej może delegować innego członka tego organu na posiedzenie zarządu w swoim zastępstwie.

16. § 51 ust. 3 (to samo dot. § 45 ust. 4): Proponuję uzupełnić ten ustęp przed dopisaniem: „w drodze odpowiedniego oświadczenia przewodniczącego walnego zgromadzenia”.

Uzasadnienie – Walne zgromadzenie działa tylko w drodze podejmowania uchwał. Skoro to nie ma być uchwała, to w jakiej formie ma nastąpić to stwierdzenie? Tylko w drodze oświadczenia przewodniczącego i tak to najlepiej zapisać, bo będzie to jasne dla uczestników walnego, a zwłaszcza dla jego przewodniczącego.

17. § 82 ust. 2: Proponuję przywrócić wersję obecnie obowiązującą.

Uzasadnienie – To są komisje i zespoły NRŁ i muszą składać się z jej członków.

18. § 82 ust. 2a: Proponujemy usunąć.

Uzasadnienie – Ta myśl już wynika z § 82 ust. 2 w obecnym brzmieniu.

19. § 82 ust. 3 pkt 11: Proponuję wprowadzić stosowny, nowy punkt do kompetencji Zarządu Głównego (§ 82 ust. 28 ust. 26) o treści – „powoływanie przedstawicieli Zrzeszenia w organizacjach krajowych i międzynarodowych spośród kandydatów przedstawionych przez NRL”, który korespondowałby z tym przepisem.

Uzasadnienie – Brakujący zapis w statucie.

20. § 82 ust. 3 pkt 12: Powinno być: „powoływanie komisji i zespołów, ich przewodniczących...”.

Uzasadnienie – Ujednolicenie terminologii – zob. § 82 ust. 2.

21. § 82 ust. 3 pkt 13: Proponuję przywrócić oryginalny tekst.

Uzasadnienie – Proponowana zmiana wprowadza niejasność. Stanowisko Zrzeszenia w tych kwestiach reprezentuje Zarząd Główny (zob. § 86 ust. 2 pkt 10), tak więc Rada może reprezentować tylko swoje stanowisko.

22. § 82 ust. 3 pkt 27: Proponuję usunąć albo rozwinąć.

Uzasadnienie – Statut nie określa, komu taki tytuł może być nadany ani zasad jego nadawania. Taka dowolność jest niedopuszczalna.

23. § 82 ust. 3 pkt 30: Proponuję usunąć słowa „odbywania obowiązkowych”.

Uzasadnienie – Statut nie nakłada na osoby pełniące funkcje kołach ani pracowników Zrzeszenia obowiązku udziału w szkoleniach. Z zapisu nie wynika, ani kto ma decydować o tym, które szkolenia są obowiązkowe ani na jakiej podstawie prawnej osoby te są zobowiązane do brania w nich udziału.

24. § 82 ust. 3 pkt 33a: Proponuję usunąć albo rozwinąć.

Uzasadnienie – Te kompetencje powinny być określone w Statucie.

25. § 85 ust. 1 pkt 4: Usunąć „zaleceń”.

Uzasadnienie – Kompetencje Rady określone w Statucie nie przewidują wydawania zaleceń.

26. § 89a: Zamiast „powierzyć funkcje” powinno być „powołać pełnomocnika”. Należy też określić, jakie kompetencje będzie miał taki pełnomocnik!

Uzasadnienie – Poprawa używanej terminologii i uzupełnienie brakującej treści. „Bieżące administrowanie” jest określeniem co najmniej niejasnym.

27. § 98 pkt 1: Proponuję usunąć słowo „obowiązkowych”.

Uzasadnienie – Statut nie nakłada na osoby pełniące funkcje w kołach obowiązku udziału w szkoleniach. Z zapisu nie wynika, ani kto ma decydować o tym, które szkolenia są

obowiązkowe ani na jakiej podstawie prawnej takie osoby miałyby być zobowiązane do brania w nich udziału.

28. §104 ust. 1: Z proponowanego tekstu „oraz uchwał organów koła łowieckiego należy wykreślić słowo „łowieckiego”

Uzasadnienie: Dostosowanie do przyjętej w statucie terminologii.

29. §105 ust. 1. Proponuję utrzymanie dotychczasowego brzmienia.

Uzasadnienie: 1. Zarząd koła ani zarząd okręgowy nie mają uprawnień do weryfikacji i zaostżania orzeczeń dyscyplinarnych, nawet gdy sąd łowiecki wymierzył najłagodniejszą karę zasadniczą nagany (art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie). Podważałoby to zaufanie do sądownictwa dyscyplinarnego i osłabiałoby wymowę oraz wagę tych orzeczeń, które podlegają weryfikacji – również w zakresie surowości kary – w postępowaniu dyscyplinarnym. Po to wprowadzono w ustawie sądownictwo dyscyplinarne, aby orzeczenia dyscyplinarne nie były do kwestionowania – bo do tego zmierza ten zapis – w drodze uchwał organów koła, poza postępowaniem dyscyplinarnym. 2. Co więcej, w przypadku orzeczenia przez sąd łowiecki kary zasadniczej nagany, znowelizowany przepis statutu prowadziłby do karania dwa razy za ten sam czyn i to surowiej przez zarząd koła, w następstwie swoistego zaostżenia kary wymierzonej przez sąd łowiecki. Swoista korekta orzeczenia sądu łowieckiego przez zarząd koła byłaby możliwa nawet wówczas, gdy orzeczenie sądu łowieckiego w którym wymierzono naganę przeszłoby pomyślnie weryfikację instancyjną dokonaną przez GSŁ, czy też nawet kontrolę sądu powszechnego, stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy Prawo łowieckie.

30. § 107 ust. 1 pkt 6: Proponuję usunąć „w uzasadnionych przypadkach”.

Uzasadnienie – Pozostawienie tego zapisu doprowadzi do sporów, co jest, a co nie jest uzasadnionym przypadkiem. Przykładowo, czy to, że duża grupa członków mieszka w dużej odległości od miejsca, w którym ma się odbyć walne jest takim uzasadnionym przypadkiem? Koła same mogą decydować, kiedy skorzystać z tego sposobu organizowania walnego zgromadzenia.

31. § 107 ust. 1 pkt 6: Proponuję usunąć „sądów łowieckich”.

Uzasadnienie – Sądownictwo dyscyplinarne reguluje ustawa. Wprowadzenie istotnego ograniczenia co do możliwości odbywania posiedzeń zdalnych powinno wynikać z ustawy lub z regulaminu, a nie ze statutu.

32. § 107 ust. 1 pkt 7: 1. Zamiast „dotyczącą łowiectwa na podstawie przepisów rozdziału 4 ustawy” powinno być „z której przychody są związane z łowiectwem”.

Uzasadnienie – Obecny zapis pozostawia poza zakresem zakazu wiele istotnych z punktu widzenia celu tego przepisu obszarów – np. sklepy ze z bronią i sprzętem myśliwskim czy punkty skupu.

33. § 107 ust. 1 pkt 7: 2. Proponuję zastąpić słowa „małżonków i osoby ...” przez pojęcie „osoby najbliższej” z art. 115 § 11 k.k. – „małżonek, wstępny, zstępny, rodzeństwo, powinowaty w tej samej linii lub stopniu, osoba pozostająca w stosunku przysposobienia oraz jej małżonek, a także osoba pozostająca we wspólnym pożyciu”.

Uzasadnienie – Proponowany zapis jest zbyt wąski.

34. § 110 ust. 5: Proponuję przywrócić oryginalny zapis.

Uzasadnienie – Proponowany zapis prowadzi do absurdalnej sytuacji, w której nowo wybrany członek Rady nie może objąć funkcji (nawet przez bardzo długi okres czasu) ponieważ w jakimś innym okręgu nie udało się przeprowadzić wyboru! Rada będzie działała w składzie z poprzedniej kadencji, bo w jednym z okręgów nie wybrano członka Rady! Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla tej propozycji zmiany statutu.

35. § 111 ust. 3: Proponuję przywrócić oryginalny zapis.

Uzasadnienie – Proponowany zapis, w przeciwieństwie do obecnego, jest niejasny. Niejasny jest także cel proponowanej zmiany.

36. § 111 ust. 6: Po słowie „osobiście,” Proponuję wstawić zamiast obecnego sformułowania następujący tekst: „małżonka, wstępnego, zstępnego, rodzeństwa, powinowatego w tej samej linii lub stopniu, osoby pozostającej w stosunku przysposobienia oraz jej małżonka, a także osoby pozostającej we wspólnym pożyciu”.

Uzasadnienie – Proponowany zapis jest zbyt wąski. Lepiej posłużyć się pojęciem „osoby najbliższej” z art. 115 § 11 k.k.

Inne uwagi do Statutu Polskiego Związku Łowieckiego

37. § 27 pkt 6: Proponuję punktowi temu nadać następujące brzmienie: „W jednym kole łowieckim rezydentem nie można być dłużej niż dwa lata”.

Uzasadnienie – W obecnym brzmieniu tego przepisu, kandydat zgłaszający się do koła nie może otrzymać statusu rezydenta, jeżeli był już rezydentem np. w trzech innych kołach, w każdym po roku, i żadnego go nie przyjęło na członka. Są więc mocne przesłanki wskazujące na to, że nie jest to pożądanym kandydat. Dlaczego zatem czwarte koło (i ewentualnie kolejne koła) ma być pozbawione możliwości „przetestowanie” go na rezydenturze? Gdyby okres rezydentury był powiązany z członkostwem w kole, a nie w PZŁ, to okres dwóch lat byłby wystarczający.